

Protokół Nr 10

Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 13 lutego 2012r.

W obradach udział wzięli:

1. Krzysztof Kłębek - przewodniczący
2. Getka Janusz - członek
3. Pasoń Marek - członek
4. Sowińska Elżbieta - członek

Otwarcia posiedzenia komisji dokonał p. Krzysztof Kłębek powitał zebranych i przedstawił następujący porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skarg złożonych na działalność Wójta przez P. i P. (uzasadnienie do uchwał).

Przewodniczący komisji odczytał uzasadnienia do uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Wójta złożonych przez p. i p.

Do ww. materiału członkowie komisji nie zgłaszali uwag.

(Uzasadnienia stanowią załącznik do protokołu)

Na tym protokół zakończono-

Przewodniczący komisji

Kłębek
Krzysztof Kłębek

UZASADNIENIE

Dnia 19 grudnia 2011 wpłynęło do Urzędu Gminy Dąbrówka pismo skierowane do Rady Gminy od Pana Jacka Szczapy z dnia 14 grudnia 2011 r. o sprawdzeniu prawidłowości wydawanych przez tutejszy urząd decyzji.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Dąbrówka na posiedzeniach w dniach 30 stycznia 2012 r., 09 lutego 2012 r. oraz 13 lutego 2012 r. zapoznała się z dokumentami sprawy i wysłuchała wypowiedzi pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za przygotowanie wypisów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Komisja ustaliła, że:

- faktycznie zostały wydane wypisy z miejscowego planu dla wsi Trojany dla P. , a także dla właściciela sąsiedniej nieruchomości;
- w wypisach tych pomimo bezpośredniego sąsiedztwa nieruchomości, została podana różna informacja o dopuszczeniu usytuowania budynku od granicy działki sąsiedniej; w jednym wypisie wpisano w odległości mniejszej niż 1,5m a w drugim wypisie w odległości mniejszej niż 3 m;
- zapis w jednym z wypisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określający dopuszczenie usytuowania budynków w odległości mniejszej niż 3 m jest nie w pełni zgodny z zapisami m. p. z. p. dla wsi Trojany, który dopuszcza usytuowanie budynków w odległości 1,5 m od granicy;
- błędny zapis w jednym z wypisów powstał na skutek tego, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich miejscowości Gminy Dąbrówka z wyjątkiem m. p. z. p. dla wsi Trojany dopuszczają możliwość usytuowania budynków w odległości mniejszej niż 3 m od granicy działki sąsiedniej. Według wyjaśnień pracownika ten fakt był przyczyną zaistniałej nieistotnej omyłki.
- zgodnie z przepisami szczególnymi dotyczącymi usytuowania budynków, lokowanie obiektów w odległości mniejszej niż 3 m od granicy działki, niezależnie od zapisów w mpzp, wymaga dodatkowo pisemnej zgody właściciela działki sąsiedniej;
- zapis w planie miejscowym o lokalizacji budynków w odległości mniejszej jak 1,5 m lub 3 m nie daje więc inwestorowi możliwości zagęszczania terenów budowlanych bez uzyskania zgody właściciela działki sąsiedniej;
- wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest głównie informacją o tym jakie jest podstawowe i dopuszczalne przeznaczenie działek, natomiast nie rozstrzyga o usytuowaniu budynków na tych działkach;

- właściwym organem w sprawie usytuowania budynków na działkach w tym również wydawania pozwoleń na budowę jest Starosta Wołomiński. Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę jest on zobowiązany sprawdzić czy przygotowana dokumentacja techniczno-budowlana jest zgodna z warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, zarówno w zgodzie z przepisami szczególnymi jak z ustaleniami m. p. z. p.;
- w związku z zaistniałą nieistotną omyłką zasadne jest wydanie przez Gminę P. postanowienia o jej sprostowaniu tak, aby doprowadzić do zgodności obu wypisów;
- wystąpienie oczywistej nieistotnej omyłki w jednym z wydanych wypisów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie miało żadnego wpływu na dalszy proces budowlany dlatego komisja uznaje skargę za bezzasadną.

Ad. 1. W kwestii wybierania ścieków z nieruchomości sąsiadującej z działką siedliskową Pana stwierdzono, że w toku postępowania administracyjnego na ww. nieruchomości był wybudowany zbiornik bezodpływowy, z którego były wybierane ścieki, a drugi zbiornik faktycznie został wybudowany po terminie wszczęcia postępowania tj. zgodnie z pozwoleniem na budowę z grudnia 2010 roku stąd też rozbieżność dat pomiędzy wybieraniem ścieków z istniejącego zbiornika, a budową drugiego zbiornika. Odnosząc się do kwestii oświadczenia przedsiębiorcy ustalono, że zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dąbrówka właściciel nieruchomości zobowiązany jest do udokumentowania korzystania z usług opróżniania zbiornika poprzez posiadanie umowy oraz przechowywanie dowodów wykonania usługi. W powyższym Regulaminie nie jest określony konkretny dokument potwierdzający wykonanie usługi w związku z powyższym organ uznał, że oświadczenie przedsiębiorcy jest dokumentem dopuszczalnym.

Dodatkowo ustalono, że w myśl zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego każda sprawa administracyjna rozpoznana i rozstrzygnięta decyzją organu I instancji podlega w wyniku wniesienia odwołania przez legitymowany podmiot, ponownemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu przez organ II instancji. Sprawa administracyjna jest zatem dwukrotnie rozpoznana i rozstrzygana. Ww. sprawa jest obecnie rozpatrywana przez organ II instancji.

Ad. 2. W kwestii niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 36 k.p.a. i niewskazania terminu załatwienia sprawy ustalono, że przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało zawieszono na podstawie art. 69 ust. 4 Ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*Dz. U. z 2008r., Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.*), który stanowi „organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”. Zgodnie z art. 35§5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.*) do terminów załatwienia sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Postanowienie o zawieszeniu postępowania zastępuje informację o terminie załatwienia sprawy i przyczynach zwłoki. W postanowieniu tym sprecyzowano dokładnie termin zawieszenia. Termin ten został określony zdarzeniem a nie datą. Jest to jednak w takim przypadku działanie uzasadnione. Z związku z powyższym organ administracyjny

nie przekroczył terminu załatwienia sprawy, a w konsekwencji nie ma obowiązku wyznaczenia nowego terminu załatwienia przedmiotowej sprawy.

Ad. 3. W kwestii wniosków o wydanie map (działki 121 wraz z działkami sąsiednimi w obrębie Chajęty do celów projektowych wraz z informacjami dot. mapy) ustalono, że organ przekazał wnioski Pana Powiatowemu Ośrodkowi Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wołominie. Email Pana potraktowano jako wnioski, które zostały w drodze postanowień, po upływie terminu na złożenie zażalenia, przesłane do właściwego adresata. Jednocześnie ustalono, że organ nie otrzymał od Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wołominie wezwania do usunięcia jakichkolwiek braków. Po przekazaniu sprawy do właściwego organu, strona już bezpośrednio kontaktuje się z tym organem. Ewentualne błędy w formie przekazania dokumentacji nie zostały zgłoszone Wójtowi Gminy przez właściwy organ. Po przekazaniu sprawy organ przekazujący nie jest już adresatem pism w sprawie.

Ad. 4. W kwestii nie przesłania odpowiedzi na pismo z dnia 15 listopada 2011 roku ustalono, że dnia 27 grudnia 2011 roku została przesłana odpowiedź. Można dodać tylko, że egzekucja świadczeń niepieniężnych musi mieć podstawę w przepisach prawa. Natomiast konsekwencją braku raportu jest tylko przewlekanie postępowania. Organ jednak nie ma instrumentów do dyscyplinowania wnioskodawcy, lecz musi postępować tak jak wskazano wyżej w punkcie 2 niniejszego uzasadnienia.