

Protokół Nr 13

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RG które odbyło się w dniu 6 maja 2016r.

Na posiedzeniu komisji obecni byli:

1. Krzysztof Kłębek – przewodniczący komisji
2. Helena Kuškowska – Z-ca przewodniczącego komisji
3. Andrzej Marcinkiewicz – członek komisji
4. Marek Pasoń – członek komisji.

W posiedzeniu komisji uczestniczył Pan Marcin Kaczmarczyk – Przewodniczący Rady Gminy i Pan Ireneusz Zieliński – Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju.

Otwarcia posiedzenia komisji dokonał Pan Krzysztof Kłębek powitał zebranych i przedstawił porządek

1. Rozpatrzenie pisma Pani M J (posiedzenie stacjonarne)

W ww. piśmie Pani Małgorzata Jakóbczyk ponawia skargę na działanie Wójta Gminy Dąbrówka wskazując nowe okoliczności – tj. pismo z Urzędu Gminy dotyczące wniesienia opłaty za wykonanie przyłącza wodociągowego.

Następnie głos zabrał Pan Ireneusz Zieliński który odniósł się do zarzutów podnoszonych.

(Wypowiedź stanowi załącznik do protokołu).

Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie wypracowane na kolejnym posiedzeniu

2. Kontrola wydatków w OSP Dąbrówka i OSP Kuligów (posiedzenie wyjazdowe).

W tej części posiedzenia komisja wyjechała do OSP Kuligów i OSP Dąbrówka.

W OSP Kuligów informacji udzielił kronikarz OSP p. Mirosław Kuligowski o zakupach dla straży z budżetu Gminy w 2015r. Przedstawił listę zakupionych środków do remontu. Z braku kluczy komisja nie zapoznała się ze zrealizowanymi pracami. Odebranie prac potwierdził Pan Ireneusz Zieliński – członek komisji odbioru. Z Zalecenia komisji: prowadzenie kart przez kierowcę – konserwatora pojazdu.

Z ramienia OSP Dąbrówka nie została przedstawiona komisji informacja w sprawie realizacji wydatków przez przedstawiciela OSP z braku nieobecności.

Pracownik Urzędu Gminy oświadczył, że poinformował Naczelnika OSP o terminie przewidywanej kontroli.

W najbliższym czasie zostanie wyznaczony nowy termin kontroli.

Mirosław Kuligowski – Kronikarz OSP Kuligów



Pan Krzysztof Kłębek - 

Pani Helena Kuškowska - 

Pan Andrzej Marcinkiewicz - 

Pan Marek Pasoń - 

Dąbrówka, 05.05.2016 r.

Pan Radosław Korzeniewski
Wójt Gminy Dąbrówka
Rada Gminy Dąbrówka

Odpowiadając na pismo z dnia 25.04.2016 r. ponownie uprzejmie informuję, że budowa przyłączy wodociągowych do działek prywatnych, także do pani M. [] realizowana jest na podstawie przepisów Prawa cywilnego, a nie administracyjnego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze na tej podstawie oddaliło skargę pani M. Jakóbczyk. Gmina nie zawierała z panią M. [] umowy cywilnej na wykonanie przyłącza, więc tym samym nie zobowiązała się prawnie do budowy tego przyłącza. Do zadań własnych gminy należy zaopatrzenie mieszkańców w wodę poprzez budowę **sieci wodociągowych w drogach publicznych**. Ponownie zwracam uwagę, że sieć wodociągowa w miejscowości Lasków budowana była zgodnie z dokumentacją projektową wykonaną przez projektanta K. Sz. Realizacja inwestycji odbywała się zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 Ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 15 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Podkreślam jeszcze raz, przyłącze do działki nr ew. 411/15 Pani [] nie było zaprojektowane (do wglądu jest dokumentacja projektowa zatwierdzona przez Wydział Budownictwa Starostwa Powiatowego w Wołominie, stanowiąca załącznik do decyzji o pozwoleniu na budowę nr 151pR/2014 z dnia 20 marca 2014 r. znak WAB.6740.12.2.8.2014 wydaną przez Starostę Wołomińskiego. Pismo z informacją o konieczności wpłaty opłaty ryczałtowej za przyłącze wysłane było do Pani [] prawdopodobnie przez pomyłkę ponieważ w wykazie działek, których dotyczyła dokumentacja projektowa była wymieniona działka 411/10, będąca drogą wewnętrzną stanowiącą współwłasność pani []. Zresztą w piśmie było wyraźnie napisane, że wpłaty należy dokonać, jeżeli działka jest przewidziana w projekcie do podłączenia.

Pani [] była przeze mnie informowana, że przyłącze jako dodatkowe zostanie wykonane jeżeli ówczesny wójt, pan Bulik zaakceptuje dodatkowe koszty związane ze zmianą rury fi 40 na co najmniej fi 63 lub fi 90 co było konieczne do wykonania przyłącza do jej działki. Razem z panem Z. Zadróżnym, zastępcą wójta wnioskowaliśmy wielokrotnie, w ciągu kilku tygodni do pana Bulika o podjęcie decyzji. Gdy w końcu uzyskaliśmy decyzję pozytywną w ciągu 30 minut razem z wykonawcą robót pojechaliśmy do Laskowa uzgodnić zakres robót dodatkowych. Na miejscu okazało się, że pracownicy wykonawcy zakończyli układanie przewodu fi 40 w drodze wewnętrznej prowadzącej min. do działki pani []. Wymiana już położonego rurociągu wiązałaby się z dodatkowymi kosztami. Działka pani [] była nie zabudowana, nie było sytuacji, że działka zamieszkała nie została podłączona do wodociągu. Na etapie projektowania czasami przewiduje się wykonanie studni wodomiarowej, ale podkreślam na etapie projektowania, gdzie koszty są uwzględnione w kosztorysie inwestorskim, a dalej w budżecie gminy. Całą inwestycję prowadziłem pod bezpośrednim nadzorem zastępcy wójta pana Z. Zadróżnego i posiada on wiedzę o okolicznościach niewykonania przyłącza do działki pani []. Z mojej strony nie było żadnego niedopatrzenia ani zaniedbania. Podczas wykonywania swoich obowiązków służbowych jestem zależny od decyzji przełożonych, szczególnie jeżeli wynikają z nich konsekwencje finansowe.

Z poważaniem

